

## Le débat à visée philosophique

### Le déroulement proposé par Claudine LELEUX

<p><b>Recueillir les questions qui serviront de base à la discussion</b></p>	<p><b>Vérification de la compréhension</b> du conte</p> <p><b>Cueillette de questions (à partir du conte et non pas sur l'histoire) :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sans les noter, répondre ou faire répondre aux <b>questions factuelles</b> = auxquelles on peut répondre immédiatement (relatives à la compréhension du récit, d'ordre lexical...),</li> <li>- relever les <b>questions philosophiques</b> = qui ne trouvent pas de réponses immédiates, pour lesquelles il est nécessaire de discuter</li> <li>- <b>noter les auteurs</b> des questions pour y faire référence dans la discussion</li> <li>- 2 à 3 maximum</li> <li>- <b>Éviter les formulations de constats</b> et de description au profit de constatations normatives (au sens moral et citoyen) donc <b>reformuler si besoin les questions : « devrait / risque-t-il ? pourquoi n'a-t-il pas... ? »</b></li> </ul>	<p>De quoi noter les questions</p> <p>Exemples de questions obtenues en C2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pourquoi le fou est-il mécontent ?</li> <li>- Pourquoi les pauvres sont mécontents ?</li> <li>- Le roi ne sait-il pas que tous les gens de son royaume n'ont pas la même chose au départ ?</li> <li>- Pourquoi le roi n'a-t-il pas eu l'idée lui-même ?</li> </ul>
<p><b>Amorcer la discussion</b></p>	<p><b>Choix de l'ordre des questions qui convient le mieux au plan de discussion</b> = nécessité de préparer</p>	<p>Quelques questions au tableau</p>
<p><b>Animer la discussion</b></p> <p>= <b>développer le jugement normatif</b> (=moral et citoyen) <b>par le questionnement, le dialogue critique et la recherche coopérative de la « vérité</b>» (principalement ici, le « bien » et le « juste »)</p> <p>= <b>développer des compétences pour permettre le jugement autonome</b> (juger par soi-même, formuler et « habiller » son jugement, justifier ses choix et en répondre, découvrir le pluralisme des idées, des normes et des valeurs et acquérir un esprit critique dans la confrontation avec les pairs, mener une recherche coopérative de la « vérité », se décentrer, adopter un point de vue de réciprocité, anticiper les conséquences</p>	<p><b>1- Conduite de la discussion</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prévoir des <b>affichages</b></li> <li>- privilégier une organisation <b>spatiale</b> permettant à chacun de voir les propositions de tous</li> <li>- offrir une posture <b>neutre</b> permettant l'émission de tous avis sans jugement</li> <li>- <b>garder</b> le fil de la discussion;</li> <li>- veiller à ce que les discuteurs critiquent des idées et non des personnes</li> </ul> <p><b>2-Relance de la discussion</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prévoir des <b>exemples OUI/POUR</b> et <b>NON/POUR</b> préparés</li> <li>= permet de travailler par analogies (oui = vérification du concept) ou par contraste (non = remettent en question les propriétés du concept)</li> </ul> <p><b>3-Elargissement de la discussion en en débat à visée philosophique ?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>amener à transposer au vécu possible de l'élève</b> pour s'éloigner du conte et traiter des dilemmes moraux possibles : <b>introduire un dilemme</b></li> </ul> <p><i>Ex : Jean est fort en maths mais n'aime pas travailler tout seul. Il demande à son maître de venir l'aider mais son maître est occupé avec Pierre, qui ne comprend pas le problème. Que doit faire le maître pour être juste ? donner le même temps à Pierre et à Jean ou donner plus de temps à Pierre ?</i></p>	<p>Pour préparer, envisager 3 questions :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Est-ce que vous trouvez juste de donner aux autres votre surplus comme le roi Baax ?</li> <li>- Connaissez-vous des exemples dans la vie de tous les jours où on donne notre surplus à d'autres ? (sécurité sociale...)</li> <li>- Pensez-vous que ce que nous dit « X » est vrai en toutes circonstances ?</li> </ul> <p>20 min en classe pour cette phase 50 min pour tout le dispositif</p>

<p><b>Rédaction individuelle de la sagesse individuelle</b></p> <p><i>une sagesse, selon Claudine Leleux, est une leçon de vie (vient du grec sophia = science pratique, morale ou politique).</i></p>	<p><b>Rédaction d'une phrase qui résumerait la discussion sous la forme d'un conseil à un ami.</b>  ☞ il s'agit ici d'amener l'élève à <b>structurer</b> et <b>formuler</b> sa pensée sous une forme <b>généralisante</b>, en développant son jugement « normatif » en se confrontant aux arguments de ses camarades.</p>	
<p><b>Reformulation des sagesse avec l'aide de l'enseignant</b></p>	<p><b>Les élèves qui le souhaitent peuvent présenter leur sagesse du jour.</b> Claudine LELEUX propose que l'enseignant <b>reformule</b> avec l'accord des enfants les propositions de sagesse avant de les écrire au tableau.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- elle peut commencer par « si... alors... » car une proposition est faite de <b>favoriser le jugement normatif</b> (au sens moral et citoyen) au constatif (qui ne soulève pas de question).</li> <li>- elle doit <b>apporter un sens nouveau</b> pour ne pas multiplier inutilement les sagesse mises aux votes</li> <li>- elle doit être <b>issue de la discussion</b> pour généraliser le concept</li> <li>- <b>fond passant avant la forme</b> = rendre compte de la discussion</li> </ul>	
<p><b>Vote de la sagesse du jour</b></p>	<p>À partir de quelques sagesse proposées, Claudine LELEUX propose de procéder au <b>vote d'une sagesse commune qui est annoncée comme provisoire et notée dans le cahier de sagesse</b> :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>possibilité de plusieurs votes</b> (pour éviter les votes de copinage, pour que ce soit bien une généralisation de ce vers quoi la discussion a mené)</li> <li>- <b>numéroter</b> les sagesse et <b>ne pas indiquer leur auteur</b> entre parenthèses pour ne pas influencer le vote qui suivra</li> <li>- <b>voter à main levée</b> pour plus de pratique, en CP on peut proposer de le faire yeux fermés, tête dans les bras croisés</li> <li>- <b>clarifier les critères qui permettent de voter</b> : une sagesse avec laquelle l'élève est d'accord <b>ET</b> qui rend le mieux compte de la discussion qui a eu lieu</li> <li>- si parité des voix : vote pour départager les sagesse qui ont une égalité</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- affichage de la sagesse du jour</li> <li>- cahier de sagesse</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- production d'une sagesse collective (sous forme de dictée à l'adulte) puis au fur et à mesure, dans l'année, passage à la production d'une sagesse individuelle (élément de progression...).</li> </ul>	<p>Exemples de sagesse du jour en 2<sup>ème</sup> primaire Belge = CE1 en France :</p> <p>Il faudrait que tous les hommes aient les mêmes choses.</p> <p>Celui qui a moins au départ devrait recevoir plus pour que tout le monde ait la même chose à la fin.</p> <p>Si j'ai 1 bonbon et mon cousin 2 et si on reçoit encore chacun 1 bonbon, ce n'es pas juste car on n'a pas le même temps de bonbon.</p> <p>On ne peut pas donner la même chose à tout le monde car au début tout le monde n'a pas la même chose.</p> <p><b>Il est juste de ne pas recevoir la même chose pour qu'à la fin chacun ait la même chose.</b> (sagesse votée)</p>

### Résumé des tâches de l'enseignant :

- préparer la discussion (les aspects problématiques d'un sujet) ;
- garder le fil de la discussion;
- veiller à ce que les discuteurs critiquent des idées et non des personnes;
- s'interdire tout jugement de valeur sur les idées avancées;
- faire se répondre les élèves entre eux pour dépasser le simple échange verbal et acquérir des compétences dialogiques critiques- ;
- solliciter des avis par rapport aux arguments avancés pour aider les élèves à développer leur esprit critique;
- faire repérer des divergences et des convergences, se confronter à des arguments et choisir les meilleurs en vue d'un consensus d'idées quand c'est possible et acter les « dissensus » éventuels;
- élargir le sujet de la discussion par des questions « généralisantes» (par exemple: pensez-vous que ce que nous dit « X » est vrai en toutes circonstances ?).

### Comment préparer sa séance ? Propositions...

La discussion d'une vingtaine de minutes doit être préparée (et conduite) par l'enseignant sur une problématique « philosophique» ciblée.

Pour déterminer cette problématique, l'enseignant **pourra notamment se poser trois questions:**

☞ « **Qu'est-ce que ... ?** » de façon à préparer les propriétés essentielles des concepts nécessaires à l'argumentation ainsi que des exemples et contre-exemples;

☞ « **Faut-il que?** », « **Que dois-je faire?** » ou « **Que devons-nous faire?** » de façon à préparer les arguments pour et contre telle ou telle norme d'action. Pour que les 20 minutes de discussion ne soient pas superficielles, il importe de préparer un ou deux sujets en profondeur. Par exemple, à partir du conte, La juste égalité, préparer les différentes conceptions de la justice et ce que signifie « être juste » ;

☞ « **Est-ce que j'aime ou je préfère ... ?** » de façon à préparer la discussion en prenant appui sur les ressentis et les valeurs.

L'enseignant pourra vérifier si sa problématique est bien ciblée en rédigeant un projet de conclusion de la phase formative (des projets de « Sagesse du jour de la classe ») et en résumant sa leçon par un titre problématisant.